

Point by point – Perfil epidemiológico dos casos suspeitos de dengue antes e durante a pandemia de COVID-19 em Mato Grosso

Avaliador A: Recomendação: Correções obrigatórias	Avaliador B: Recomendação: Correções obrigatórias	Alterações
Comentários: Pode ser melhorado para expor melhor a proposta do estudo.	Comentários: O título "Perfil epidemiológico da dengue antes e durante a pandemia de COVID-19 em Mato Grosso" é adequado aos objetivos do estudo, claro, sucinto e coerente com o conteúdo. Caso seja possível e pertinente, pode-se considerar incluir a especificação de que o estudo trata de casos suspeitos de dengue, tornando o título ainda mais preciso.	Agradecemos toda a revisão detalhada e com correções e sugestões que melhoraram o manuscrito. A inserção no título da especificidade de casos suspeitos foi incluído.
2. Resumo e Abstract: se adéquam as normas da revista onde: Artigos originais tem no máximo 250 palavras e se estruturam em Justificativa e Objetivos, Métodos, Resultados e Conclusão Artigos de revisão, no máximo 250 palavras, estruturados da seguinte forma: Justificativa e Objetivos, Conteúdo e Conclusão. Sim. Comentários:	2. Resumo e Abstract: se adéquam as normas da revista onde: Artigos originais tem no máximo 250 palavras e se estruturam em Justificativa e Objetivos, Métodos, Resultados e Conclusão Artigos de revisão, no máximo 250 palavras, estruturados da seguinte forma: Justificativa e Objetivos, Conteúdo e Conclusão. Não. Comentários: O resumo está bem estruturado e segue a organização exigida pela revista. No entanto, possui 253 palavras, ultrapassando o limite de	O resumo foi revisado, adequado o número de palavras e incluído análise estatística.

	250 palavras para artigos originais. Recomenda-se uma revisão para adequação ao limite estabelecido. Se possível, incluir o teste estatístico utilizado para a comparação dos triênios, bem como os valores de p para as diferenças com significância estatística, tornando a análise mais robusta.	
3. Descritores e Keywords: são esclarecedores e condizentes ao trabalho. Apresentam de três a cinco Descritores selecionados do DeCS. Sim. Comentários:	3. Descritores e Keywords: são esclarecedores e condizentes ao trabalho. Apresentam de três a cinco Descritores selecionados do DeCS. Sim. Comentários: Os descritores em português estão corretos. No entanto, em inglês, a expressão "Virus, Dengue" deve ser alterada para "Dengue Virus", conforme o vocabulário DECS, para garantir a padronização e adequação às normas.	Obrigada pela correção, foi realizada.
4. Introdução: apresenta o problema, justifica e apresenta objetivo do estudo, nesta ordem. Não. Comentários: Precisa ser revista, está no anexo. Citações e parágrafos. Está no anexo	4. Introdução: apresenta o problema, justifica e apresenta objetivo do estudo, nesta ordem. Sim. Comentários: Sim, a introdução apresenta o problema, justifica a relevância do estudo e expõe o objetivo, seguindo a ordem recomendada. No entanto, o	Obrigada pelas correções, o texto foi revisado e a ordem de citação corrigida. Não foi retirado parágrafos indicados como mais adequados a discussão, uma vez que com base nas diretrizes do STROBE (<i>Strengthening the Reporting of Observational Studies in Epidemiology</i>), especialmente no que se refere à

	texto contém referências fora da ordem sequencial numérica, iniciando pelo 10, seguido do 2 e depois do 6. Recomenda-se revisar se isso ocorreu devido a um erro de digitação ou de formatação.	construção do racional científico e contextualização do problema, que são elementos essenciais de uma introdução segundo esse checklist. Os trechos destacados contextualizam a situação da Dengue no Brasil e, mais especificamente, em Mato Grosso, com base em boletins epidemiológicos e evidências empíricas (estudo de soroprevalência). Por fim, o texto traz a análise de taxa de incidência (casos notificados- casos novos).
5. Texto Principal: é estruturado conforme normas específicas para a modalidade do artigo, crítico, esclarecedor e coerente. Regular. Comentários:	5. Texto Principal: é estruturado conforme normas específicas para a modalidade do artigo, crítico, esclarecedor e coerente. Sim. Comentários: Sim, o texto principal está estruturado conforme as normas específicas para a modalidade do artigo, sendo crítico, esclarecedor e coerente. No entanto, o título da seção "Método" está escrito como "Metodologia", sendo necessário readequá-lo para seguir a terminologia correta.	Foi adequado.

6. Métodos: o Delineamento do estudo está bem definido e de acordo com o objetivo a ser respondido. Regular. Comentários: As sugestões estão no texto.	6. Métodos: o Delineamento do estudo está bem definido e de acordo com o objetivo a ser respondido. Regular. Comentários: O delineamento do estudo está descrito como estudo de série de casos. No entanto, trata-se, na realidade, de um estudo ecológico (para o cálculo das taxas de incidência segundo regionais de saúde) e transversal (para a comparação do perfil dos casos entre triênios). Ajustar para "Trata-se de um estudo ecológico e transversal". Recomenda-se revisar e adequar a descrição do delineamento metodológico para refletir corretamente o tipo de estudo realizado. Ressalta-se que o método está descrito conforme a STROBE checklist para estudos observacionais em epidemiologia, o que garante a padronização e a conformidade com as diretrizes internacionais para a elaboração de estudos observacionais. Incluir ao fim da primeira sentença do Método que o estudo seguiu as diretrizes do STROBE.	O delineamento foi corrigido, a indicação do uso do STROBE foi feita ao final de métodos.
7. Métodos: o cenário estudado está presente e bem descrito. Regular.	7. Métodos: o cenário estudado está presente e bem descrito. Sim.	Critério atendido.

Comentários:	Comentários: Sim, o cenário estudado está presente e bem descrito.	
8. Métodos: a descrição da população estudada está presente e bem definida. Regular. Comentários: Precisa de critérios de seleção bem definidos.	8. Métodos: a descrição da população estudada está presente e bem definida. Sim. Comentários: Sim, a descrição da população estudada está presente e bem definida.	Trata-se de um estudo com os casos suspeitos, conforme definição do Ministério da Saúde, portanto, inclui os casos confirmados nesse grupo.
9. Métodos: os critérios de seleção (inclusão/exclusão) estão presentes de forma explícita. Não. Comentários:	9. Métodos: os critérios de seleção (inclusão/exclusão) estão presentes de forma explícita. Não. Comentários: Se possível e/ou aplicável, sugere-se esclarecer se houve remoção de amostras por incompletude ou outro critério de inclusão e exclusão.	Não foram desconsiderados casos com incompletude de informações. Os valores de cada categoria como ignorado foram apresentados a tabela, acrescentou-se sobre a grande limitação de elevada proporção de incompletude para escolaridade.
10. Métodos: as fontes de dados utilizadas estão descritas e bem definidas. Sim. Comentários:	10. Métodos: as fontes de dados utilizadas estão descritas e bem definidas. Sim. Comentários:	Foi retirada a redundância.

	Sim, as fontes de dados utilizadas estão descritas e bem definidas. Além disso, ressalta-se que a sigla SINAN está descrita duas vezes, sendo necessário revisar para evitar redundâncias.	
11. Métodos: o período de coleta dos dados está descrito. Sim. Comentários:	11. Métodos: o período de coleta dos dados está descrito. Não. Comentários: Sugere-se incluir a data da coleta dos dados.	Foi incluído.
12. Métodos: o tipo de análise realizada está bem descrita. Não. Comentários: A análise precisa melhor desenhada.	12. Métodos: o tipo de análise realizada está bem descrita. Regular. Comentários: Os autores descrevem bem como a taxa de incidência nas regionais de saúde foi obtida para os dois triênios, e a comparação dos perfis também foi descrita, incluindo o software utilizado e a descrição da análise estatística descritiva. No entanto, faltou especificar qual teste estatístico foi utilizado para a comparação, bem como o valor de alfa.	Foi incluída a informação.

13. Resultados: os resultados estão claramente definidos, abordam a questão ou o objetivo da pesquisa e são apresentados de forma clara. Não. Comentários: Os autores propõe análise estatística, mas não está claro e precisa ser melhor explorado.	13. Resultados: os resultados estão claramente definidos, abordam a questão ou o objetivo da pesquisa e são apresentados de forma clara. Sim. Comentários: Os resultados estão bem descritos, de acordo com o objetivo proposto, e abordam claramente a questão da pesquisa. Além disso, seria interessante revisar a escrita científica para aprimorar a clareza e fluidez do texto.	A adoção do teste de hipótese foi melhor especificada em métodos e a descrição dos resultados revisada.
14. Discussão: a discussão e as conclusões são justificadas pelos resultados. Regular. Comentários: No texto.	14. Discussão: a discussão e as conclusões são justificadas pelos resultados. Regular. Comentários: Os autores descrevem todos os pontos dos resultados na discussão, entretanto, não abordaram o motivo da maior incidência em determinadas regionais, nem discutiram as variáveis de raça/cor e escolaridade. Os aspectos clínicos e laboratoriais foram bem discutidos. Sugere-se focar mais na interpretação geral dos achados, evitando reescrever os resultados numéricos novamente.	Agradecemos todas as observações que ajudaram a aprimorar o texto da seção de discussão. A sessão foi revisada. Foram retirados em diversos trechos a repetição dos valores numéricos, já apresentados em resultados.

15. Discussão: as limitações do estudo são discutidas adequadamente. Não. Comentários:	15. Discussão: as limitações do estudo são discutidas adequadamente. Não. Comentários: Não houve discussão das limitações do estudo, como o uso de dados secundários, incompletude e subnotificação. Além disso, os autores não apresentaram os pontos fortes do estudo, o que seria importante para uma análise mais completa e equilibrada.	
16. Discussão: a conclusão é adequada à hipótese do estudo. Regular. Comentários:	16. Discussão: a conclusão é adequada à hipótese do estudo. Regular. Comentários: Os autores não concluíram que houve diferença estatisticamente significativa no perfil sociodemográfico nem na taxa de incidência entre regionais, o que deveria ser abordado na conclusão, considerando os resultados obtidos no estudo.	Agradecemos as considerações, foi adicionado parágrafo final da discussão.
17. Referências: são atuais, diversificadas e de reconhecimento científico, seguem as normas de Vancouver, sendo que, no mínimo,	17. Referências: são atuais, diversificadas e de reconhecimento científico, seguem as normas de Vancouver, sendo que, no mínimo, 40% delas	

40% delas devem ser dos últimos 5 anos, conforme recomendado pela RECI. Regular. Comentários:	devem ser dos últimos 5 anos, conforme recomendado pela RECI. Não. Comentários: Não, nenhuma referência internacional foi utilizada. No entanto, as referências nacionais são recentes e provenientes de periódicos de boa qualidade. Recomenda-se incluir referências internacionais, preferencialmente publicadas nos últimos 5 anos, para atender às diretrizes da RECI.	
19. Linguagem e Redação: apresenta português claro e objetivo. Sim. Comentários:	19. Linguagem e Redação: apresenta português claro e objetivo. Sim. Comentários: Sim, o texto apresenta um português claro e objetivo. No entanto, algumas partes podem ser melhoradas para aprimorar a fluidez e a clareza da redação.	O texto foi revisado para melhorar a sua clareza e fluidez.
20. Relevância Científica: apresenta contribuições para a área. Sim. Comentários:	20. Relevância Científica: apresenta contribuições para a área. Sim. Comentários:	O texto de discussão, principalmente primeiro e último parágrafo, foi construído para atender essas observações.

	Sim, o estudo oferece contribuições relevantes para a área, uma vez que não foram identificados estudos publicados na PubMed e SciELO sobre o tema na região de estudo, o que confere à pesquisa uma importância significativa no contexto estadual. Contudo, é imprescindível que os autores destaquem explicitamente no artigo a identificação dessa lacuna de conhecimento (gap) e a relevância da pesquisa em suprir essa carência, evidenciando seu impacto na literatura científica.	
21. Revisão Bibliográfica: é pertinente, atualizada, condizente ao assunto. Regular. Comentários: Pode ser melhorada, principalmente no ponto da discussão.	21. Revisão Bibliográfica: é pertinente, atualizada, condizente ao assunto. Regular. Comentários: A revisão bibliográfica é pertinente e condizente com o assunto, mas está regular. É necessário buscar artigos publicados em periódicos internacionais para enriquecer a discussão e atender às diretrizes de abrangência da literatura.	Foram adicionados artigos em literatura internacional.
22. Domínio do conteúdo: o(s) autor(es) apresenta conhecimento acerca do conteúdo trabalhado, argumentação consistente e coesão e coerência textual. Regular.	22. Domínio do conteúdo: o(s) autor(es) apresenta conhecimento acerca do conteúdo trabalhado, argumentação consistente e coesão e coerência textual. Sim.	Critério atendido.

Comentários: 23. Qualidade do conteúdo: é importante para a área a publicação do artigo. Sim. Comentários:	Comentários: Sim, o(s) autor(es) demonstra(m) conhecimento aprofundado sobre o conteúdo abordado, com argumentação consistente e coesão e coerência textual.	
23. Qualidade do conteúdo: é importante para a área a publicação do artigo. Sim. Comentários:	23. Qualidade do conteúdo: é importante para a área a publicação do artigo. Sim. Comentários: Sim, a publicação do artigo é importante para a área.	Critério atendido.
24. Análise Estatística: é adequada à problemática e está coerente. Regular. Comentários:	24. Análise Estatística: é adequada à problemática e está coerente. Sim. Comentários: Foram utilizadas técnicas clássicas e suficientes para a finalidade do estudo, sendo a análise estatística adequada à problemática e coerente com os objetivos propostos.	Critério atendido.
25. Ilustrações/Tabelas/Gráficos: adequados e condizentes.	25. Ilustrações/Tabelas/Gráficos: adequados e condizentes.	Título e valores corrigidos.

Sim. Comentários:	Sim. Comentários: Destacar o título das figuras para "casos suspeitos de dengue". Vale ressaltar que os valores nas tabelas precisam ser formatados corretamente, utilizando ponto como separador de milhar e vírgula para o separador decimal. Ressalta-se que o título das figuras deve ser formatado como "Figura 1. Descrição", e não "Figura 1: Descrição", para seguir as normas de formatação adequadas.	
26. Princípios éticos: a ética da pesquisa (por exemplo, consentimento do participante, aprovação ética) é abordada de forma adequada. Sim. Comentários:	26. Princípios éticos: a ética da pesquisa (por exemplo, consentimento do participante, aprovação ética) é abordada de forma adequada. Sim. Comentários: Trata-se de uma pesquisa baseada em dados secundários, e a pesquisa também apresenta aprovação no comitê de ética.	Critério atendido.
27. Princípios éticos: até onde você sabe, o artigo está livre de preocupações com a ética da publicação (por exemplo, plágio, publicação redundante, conflitos de interesse não declarados)?	27. Princípios éticos: até onde você sabe, o artigo está livre de preocupações com a ética da publicação (por exemplo, plágio, publicação redundante, conflitos de interesse não declarados)?	Critério atendido.

Sim. Comentários:	Sim. Comentários: Sim, até onde se sabe, o artigo está livre de preocupações com a ética da publicação, como plágio, publicação redundante ou conflitos de interesse não declarados.	
Comentários gerais a respeito do artigo: O artigo apresenta um conteúdo importante sobre dados que refletem doenças de difícil controle, no entanto apresenta problemas que podem ser revistos para a publicação. Sugiro que os autores deixem claro se o estudo está centrado na incidência e quais as fórmulas que permeiam esses cálculos, se apresenta informações de prevalência. As sugestões seguem no texto.	Comentários gerais a respeito do artigo: O artigo "Perfil epidemiológico da dengue antes e durante a pandemia de COVID-19 em Mato Grosso" apresenta uma análise relevante e atual sobre a epidemia de dengue na região, com o objetivo de comparar o perfil epidemiológico entre os períodos pré-pandemia e durante a pandemia de COVID-19. O estudo segue uma abordagem ecológica e transversal e utiliza dados secundários para calcular as taxas de incidência de dengue nas regionais de saúde, oferecendo contribuições valiosas, especialmente no contexto estadual, onde a literatura sobre o tema é escassa. O título do artigo é adequado e condizente com o conteúdo, e a introdução segue a estrutura lógica de apresentação do problema, justificção e objetivo do estudo. No entanto, a estrutura do artigo pode ser aprimorada em algumas seções,	Agradecemos a avaliação cuidadosa e considerações que aprimoraram o manuscrito.

	como a revisão bibliográfica, que carece de uma maior variedade de referências internacionais, e na discussão, onde os autores não abordam as limitações do estudo nem as possíveis razões para a maior incidência em algumas regionais. Além disso, as questões metodológicas estão bem descritas, mas é importante revisar o delineamento do estudo para refletir corretamente sua natureza ecológica e transversal. O uso de técnicas clássicas e adequadas para análise estatística reforça a qualidade do conteúdo. A escrita é clara e objetiva, mas poderia ser aprimorada em alguns pontos para melhorar a fluidez e clareza do texto. No geral, o artigo é relevante para a área e apresenta um conteúdo científico importante, especialmente considerando a falta de estudos sobre o perfil epidemiológico da dengue em Mato Grosso. Recomenda-se que os autores enfatizem a lacuna de conhecimento (gap) que sua pesquisa preenche, ressaltando a relevância de seus achados para o cenário estadual e, possivelmente, para futuras investigações.	

